



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

18-02-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-185-9/20
Banja Luka, 13.02.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: ND-1807 od 13.01.2020.godine ponuđača "Bijeljina Put" d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, Ul. Svetog Save br. 70, 76300 Bijeljina, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-135/19 od 30.12.2019.godine u postupku javne nabavke radova „Nabavka radova na redovnom ljetnom održavanju mreže lokalnih nekategorisanih puteva opštine Ugljevik, ugovornog organa Opština Ugljevik, Načelnik Opštine, Trg Đenerala Draže Mihajlovića bb, 76330 Ugljevik, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 13.02.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba broj: ND-1807 od 13.01.2020.godine ponuđača "Bijeljina Put" d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, Ul. Svetog Save br. 70, 76300 Bijeljina, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-135/19 od 30.12.2019.godine u postupku javne nabavke radova „Nabavka radova na redovnom ljetnom održavanju mreže lokalnih nekategorisanih puteva opštine Ugljevik, ugovornog organa Opština Ugljevik, Načelnik Opštine, Trg Đenerala Draže Mihajlovića bb, 76330 Ugljevik, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača "Bijeljina Put" d.o.o. Bijeljina za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača "Bijeljina Put" d.o.o. Bijeljina za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,87 KM **odbija kao neosnovan**.
4. **Nalaže se** Ugovornom organu Opština Ugljevik, Načelnik Opštine, Trg Đenerala Draže Mihajlovića bb, 76330 Ugljevik, da ponuđaču "Bijeljina Put" d.o.o. Bijeljina nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač "Bijeljina Put" d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, Ul. Svetog Save br. 70, 76300 Bijeljina podnio je žalbu broj: ND-1807 od 13.01.2020.godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-135/19 od 30.12.2019.godine u postupku javne nabavke radova „Nabavka radova na redovnom ljetnom održavanju mreže lokalnih nekategorisanih puteva opštine Ugljevik, objavljeno na Portalu

javni nabavki broj: 894-1-3-82-3-51/19 od 06.09.2019.godine od strane Opština Ugljevik, Načelnik Opštine, Trg Đenerala Draže Mihajlovića bb, 76330 Ugljevik (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Ugovorni organ nezakonito odbacilo ponudu Žalioca kao nekvalifikovanu, jer svjedočanstvo građevinskog tehničara Cvijetka Blagojevića u skladu je sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta;
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „Mont-gradnja“ d.o.o. Bijeljina, jer ponuda nije pripremljena u skladu sa Tenderskim dokumentom, odnosno stranice navedene ponude između brojeva 34 i 35, zatim 35 i 36, 37 i 38, pa sve do 47 stranice, kao ni stranica između 50 i 51, niti su numerisane niti potpisane od strane ponuđača, a sasvim je očigledno da sadrže tekst, te su morale biti potpisane i numerisane, da bi ponuda ispunila zahtijevane uslove propisane TD.

Žalilac u žalbi ističe da je Ugovorni organ dana 30.12.2019.godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-135/19 u postupku javne nabavke radova "Nabavka radova na redovnom ljetnom održavanju mreže lokalnih i nekategorisanih puteva opštine Ugljevik". Navedenom Odlukom ponuda grupe ponuđača "Bijeljina put" d.o.o. i "Jović S&D" d.o.o. čiji je predstavnik "Bijeljina put" d.o.o. (u daljem tekstu Žalilac), je odbijena kao neprihvatljiva, a ponuda ponuđača "Mont - gradnja" d.o.o. Ugljevik izabrana kao najpovoljnija. Žalilac smatra da je Ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-135/19 od 30.12.2019. godine u postupku javne nabavke radova "Nabavka radova na redovnom ljetnom održavanju mreže lokalnih i nekategorisanih puteva opštine Ugljevik" kojom je potpuno nepravedno i suprotno članu 3. ZJN, odbio ponudu Žalioca, navodeći da je postupio suprotno uslovima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji. Žalilac je u svojoj ponudi dostavio dokaz za građevinskog tehničara u formi svjedočanstva o završenoj srednjoj školi i stečenom zvanju građevinskog tehničara u skladu sa tenderskim dokumentom. Navedeno svjedočanstvo predstavlja javnu ispravu koju je izdala nadležna institucija tj. Centar za usmjereno obrazovanje Bijeljina OOUR Škola za srednje usmjereno obrazovanje i vaspitanje „Filip Višnjić“ Bijeljina što je bilo u skladu sa tadašnjim propisima SFR Jugoslavije i SR Bosne i Hercegovine. Prethodno navedeno je regulisano Zakonom o srednjem usmjerenom obrazovanju i vaspitanju („Službeni list SR BiH“, broj 6/87 - u daljem tekstu ZSUO), kojima se, između ostalog, regulišu pitanja statusa učenika i polaznika srednjih škola. U konkretnom slučaju članom 144. stav 1. ZSUO je predviđeno da o završenom obrazovanju učenicima i polaznicima srednja škola izdaje svjedočanstvo kao dokaz o sticanju potrebnih kvalifikacija, dok član 145. istog zakona predviđa da svjedočanstvo koje izdaje verifikovana srednja škola ima karakter javne isprave. Dakle, pozitivno pravo koje je važilo 1989. godine, kada je izdato „sporno“ svjedočanstvo, nije predviđalo izdavanje diploma kao dokaz o završetku školovanja i sticanju kvalifikacija. (Podnosilac žalbe u prilogu dostavlja samo dio ZSUO koji se odnosi na status učenika, dok će ugovorni organ ili drugostepeni organ, kao ugovorni organi koji znaju pravo, svakako pronaći i izvršiti uvid u cjelokupan Zakon o srednjem usmjerenom obrazovanju i vaspitanju („Službeni list SR BiH“, broj 6/87), koji je važio kada je radniku podnosioca žalbe izdato svjedočanstvo.). Kako je zaposleni građevinski tehničar kod žalioca stekao zvanje građevinskog tehničara 1989. godine, u skladu sa tada važećim ZSUO, jedino je mogao da kao dokaz o stečenom zvanju dobije svjedočanstvo kao važeću ispravu, jer izdavanje diploma nije bilo predviđeno tada važećim zakonom! Međutim, ugovorni organ u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmetno svjedočanstvo nije smatrao dokazom o stečenom zanimanju građevinskog radnika traženim tenderskom dokumentacijom pozivajući se na „strogi formalizam postupaka javnih nabavki“ i pri tome smatrajući da svjedočanstvo nije isto što i

diploma (kako je to traženo TD), te je iz toga razloga i ponudu žalioca proglasio neprihvatljivom. Ovakvo stanovište ugovornog organa je potpuno nezakonito, diskriminaciono i očigledno usmjereno ka izboru „Mont-Gradnja“ d.o.o. Ugljevik kao jedinog poželjnog ponuđača. Ugovorni organ „strogi formalizam“ koristi kao paravan za diskriminaciju i diskreciono odlučivanje, iako mu je odluka potpuno u suprotnosti sa zakonom.

Podnosilac žalbe ovdje ističe član 6. Zakona o važnosti javnih isprava u BiH kojim je predviđeno da „Javne isprave izdane do 06.04.1992. godine od mjerodavnih tijela bivše SFRJ, mjerodavnih tijela njezinih bivših socijalističkih republika i autonomnih pokrajina važe na cijelom teritoriju BiH, bez bilo kakvih dodatnih ovjera“, iz koje odredbe nesporno proizilazi da svjedočanstvo izdato radniku „Bijeljina Put“ d.o.o. Bijeljina 1989. godine proizvodi pravno dejstvo u pravnom prometu bez ikakvih ograničenja. Iz samog svjedočanstva za građevinskog tehničara Cvijetka Blagojevića proizilazi da nastavnim planom i programom obrazovnog profila nije predviđeno polaganje završnog ispita, te je stoga ovo svjedočanstvo mjerodavno kao dokaz o stečenom zvanju i kvalifikaciji građevinskog tehničara, naročito imajući u vidu odredbe člana 144. i 145. ZSUO. Postavlja se pitanje, zašto vršiti diskriminaciju stečenog zvanja za građevinskog tehničara kada su diploma i svjedočanstvo zapravo ekvivalent. I svjedočanstvo i diploma služe kao dokaz činjenice da je radnik stekao tenderskom dokumentacijom traženo obrazovanje i vještine, te je nezakonito postupanje ugovornog organa koji „strogim formalizmom“ zanemaruje važeće zakone u trenutku okončanja školovanja navedenog radnika. Naglašavamo da se i u skladu sa sada važećim članom 4. tačka 2. Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja dokumentacije i evidencije i obrascima javnih isprava u srednjoj školi („Službeni glasnik RS“, broj 71/19 - u daljem tekstu Pravilnik) svjedočanstvo o završenom obrazovanju srednje stručne škole u RS smatra javnom ispravom. Takođe, Ugovorni organ je svjestan činjenice da se javne isprave izdaju u skladu sa propisima, na način, u formi i sa nazivom koji su regulisani zakonskim i podzakonskim aktima. Žalilac je ispravu (kao dokaz o ispunjavanju uslova da posjeduje građevinskog tehničara) dostavio u stvarnom stanju, sa nazivom koji je u vrijeme izdavanja predstavljao zvanični dokument obrazove ustanove koja ga je izdala, a koje svjedočanstvo je samo i jedino te 1989. godine moglo izdati. Ukoliko je Ugovorni organ imao bilo kakve nejasnoće ili dileme oko samog naziva javne isprave, tačnije naziva „svjedočanstvo“, iste je prethodno morao otkloniti, pa na osnovu razjašnjenih činjenica donijeti konačnu Odluku. Podsjećamo da po tada važećem ZSUO nije ni postojala mogućnost da se svršenom učeniku izda diploma, te je svjedočanstvo koje je po završetku školovanja dobio jedina javna isprava sa kojom od završetka školovanja do dana radnik ostvaruje sva svoja prava. Dakle, jasno je da je ugovorni organ svojom odlukom postupio suprotno zakonskim normama, i to na bezobziran način ocijenivši ponudu žalioca neprihvatljivom iz jednog jedinog razloga, a to je da isključi žalioca kao potencijalnog ponuđača iz postupka javne nabavke. Ovakvom odlukom ugovorni organ se stavlja iznad zakona, te stvara nove, do sada neviđene, obrasce diskriminatornog ponašanja po kome razdvaja sposobnosti, znanja, vještine i završene škole radnika samo po tome u koje doba su završili srednje škole i u koje doba je važio koji zakon kojim je regulisano srednjoškolsko obrazovanje, iako suštinski nema nikakve razlike između svjedočanstva i diplome kao dokaza da je radnik IV stepen stručne spremlje sa završenom srednjom stručnom školom osposobljenom za obavljanje poslova građevinskog tehničara. Pored već navedenog ističemo i činjenicu da ugovorni organ nije organ koji u svojoj nadležnosti ima pravo da u zavisnosti od toga kako to njemu odgovara selektuje i odlučuje šta se ima smatra kao javna isprava kojom se utvrđuje određeno svojstvo, tj. u konkretnom slučaju da slobodnim tumačenjem svjedočanstvo sa stečenim znanjem građevinskog tehničara ne smatra vjerodostojnim dokazom pod obrazloženjem da svjedočanstvo nije isto što i diploma. Obaveza Ugovornog organa je da utvrdi da li je Žalilac ispunio uslov na način da utvrdi da li ima na raspolaganju građevinskog tehničara, a ne da se upušta u naziv isprave na osnovu koje je stečeno zanimanje. Ugovorni organ nezakonitom formom zamjenjuje suštinu postupka javne

nabavke. Pri svemu tome Ugovorni organ se poziva na Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, broj JN2-02-07-1- 2477-7/19 od 05.12.2019.godine kojim je ustanovljeno da svjedočanstvo nije isto što i diploma, a koje stanovište uopšte nije potkrijepljeno pravno-relevantnim navodima i dokazima, niti se u istom rješenju poziva na zakonske i podzakonske akte, već samo bez ikakve pravno relevantne argumentacije navodi stav koji je potpuno nezakonit, pogrešan i netačan i kojim se čini diskriminacija po osnovu istovjetnih stečenih prava sticanih po osnovu različitih zakona. Ovdje napominjemo da zauzeti stav KRŽ, Filijala Banja Luka, nije izvor prava i da ni po kakvom osnovu nije obavezujući, uz to što je potpuno nelogičan, nezakonit i u osnovi diskriminatoran. Žalilac se pita: Kako mi u 2019.godini možemo promijeniti dokument koji je izdat 1989. godine kao javna i validna isprava o stečenom zvanju na osnovu tada važećeg zakona da bi prilagodili naziv i potvrdili ono što stvarno jeste, odnosno da je Cvijetko Blagojević građevinski tehničar za šta ima svjedočanstvo što se kao takvo izdavalo? Da li svi koji su završili usmjereno obrazovanje i dobili svjedočanstva o svom obrazovanju sada moraju da se prekvalifikuju ili dokvalifikuju za već stečeno zvanje, samo da bi dokazali svoju kvalifikovanost zahtijevanu tenderskom dokumentacijom? Zašto se vrši diskriminacija tih osoba, a samim tim i pravnih lica kod kojih su isti zaposleni? Ponovo ističemo činjenicu da ZSUO poznaje samo i isključivo svjedočanstvo kao oblik potvrde o stečenom zanimanju po kom se svjedočanstva smatraju javnom ispravom, a koja su donošenjem Zakona o važnosti javnih isprava u BiH nastavili da važe bez dodatnih ovjera, te su kao takve izjednačene sa diplomom kao oblikom potvrde o stečenom zanimanju. Dakle, ZSUO koji je važio u trenutku okončanja školovanja radnika nije predviđao postojanje diplome za zanimanje građevinskog tehničara, nego je diploma za građevinskog tehničara zakonodavstvom predviđena u vremenu koje slijedi nakon stavljanja van snage ZSUO, a i diploma i svjedočanstvo dokazuju istu činjenicu - da je radnik stekao određeno zanimanje, u konkretnom slučaju zanimanje građevinskog tehničara. Iz navedenog proizilazi da Žalilac ima na raspolaganju adekvatno tehničko osoblje za realizaciju predmetne javne nabavke, dostavivši dokaze o završenom obrazovanju za građevinskog tehničara, te smatra da je irelevant naziv dokumenta koji dokazuje stečeno obrazovanje iz svih do sada navedenih razloga.

Sa druge strane, Ugovorni organ je prihvatio ponudu ponuđača „Mont - gradnja“ d.o.o. Ugljevik i izabrao ga kao najpovoljnijeg, iako je prilikom pripreme ponude navedeni ponuđač načinio niz propusta, što je Ugovorni organ morao uzeti u obzir prilikom ocjene ponuda, te ovu ponudu proglasiti neprihvatljivom. Uvidom u ponudu ponuđača „Mont - gradnja“ d.o.o. Ugljevik, Žalilac je uočio da navedeni ponuđač nije dostavio svoju ponudu kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Naime, u tački 12. Podaci o ponudi, podtačka 12.4. glasi: „Sve strane ponude koje sadrže tekst u bilo kojem obliku moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice i potpis ponuđača.“ Odabrani ponuđač niti je numerisao sve stranice koje sadrže tekst u bilo kojem obliku, nite je iste potpisao, te je iz tih razloga njegova ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva. Stranice navedene ponude između brojeva 34 i 35, zatim 35 i 36, 37 i 38, pa sve do 47 stranice, kao ni stranica između 50 i 51, niti su numerisane niti potpisane od strane ponuđača a sasvim je očigledno da sadrže tekst, te su morale biti potpisane i numerisane, da bi ponuda ispunila zahtijevane uslove propisane TD. Ako je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak (kako to sam ugovorni organ navodi) onda je Ugovorni organ bio u obavezi da ponudu „Mont - gradnja“ d.o.o. Ugljevik takođe proglasi neprihvatljivom. Sam Ugovorni organ je pod tačkom 12.6. propisao da: „ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona.“ Na osnovu svega navedenog, jasno je i nedvosmisleno da je Ugovorni organ sam propisao uslove koje ponude moraju ispuniti, a onda u ocjeni istih postupio protivzakonito, diskreciono i diskriminatorno, po svom ličnom nahođenju, prihvatajući ponudu ponuđača „Mont - gradnja“ d.o.o. Ugljevik kao kvalifikovanu i najbolje ocijenjenu. Donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovorni organ je postupio suprotno odredbama ZJN, prije

1.0
1
svega čl. 3 navedenog zakona, jer je favorizovao jednog ponuđača, prihvatio njegovu ponudu kao jedinu prihvatljivu, a prema ostalim ponuđačima, prije svega Žaliocu, postupio diskriminatorno.

Žalilac iz svega gore navedenog predlaže da Ugovorni organ postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH, žalbu usvoji, pobijenu Odluku stavi van snage i donese novu Odluku, te nastavi sa potupkom javne nabavke. U protivnom, ukoliko Ugovorni organ ne prihvati ovu žalbu, predlažemo da istu zajedno sa spisima dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi, na razmatranje i donošenje odluke u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH sa prijedlogom da KRŽ pobijenu Odluku stavi van snage i donese novu Odluku, te naloži ugovornom organu da nastavi sa potupkom javne nabavke. Žalilac takođe zahtijeva naknadu troškova ovog postupka, u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku BiH i članom 108. ZJN BiH, koji se odnose na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i troškove zastupanja po troškovniku u nastavku. Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,12 KM i to: za sastav žalbe iznos od 450,00 KM, shodno Tar. br. 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05, sa kasnijim izmjenama i dopunama, Paušalna nagradla u iznosu od 112,5 KM, shodno Tar. br. 12. Tarife (naknada se odnosi na prikupljanje informacija, pregledanje spisa, predaju žalbe ugovornom organu i si. radnje), PDV 17% u iznosu od 95,62 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 02-404-2/20 od 20.01.2020.godine Ugovorni organ ističe da je žalba neosnovana.

Stavom 7) člana 48. Zakona o javnim nabavkama je propisano : „Ako ugovorni organ zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ je dužan u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definisati te zahtjeve“. Ocjena ponuda se vrši na osnovu uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji i u smislu Zakona od javnih nabavki, od istih se ne može odustati u postupku analize i ocjene ponuda. U tenderskoj dokumentaciji su uslovi, kao i dokazi na osnovu kojih se vrši ocjena ponuda precizno, jasno i nedvosmisleno propisani. Žalilac nije izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, niti je zahtijevao pojašnjenje iste. Svi potencijalni ponuđači su na jasan i nedvosmislen način bili upoznati sa uslovima koje moraju ispunjavati i dokazima koje su obavezni dostaviti u ponudi. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak.

Tačkom 10.2. pod b) je na jasan i nedvosmislen način zahtijevano da ponuđači kao dokaz da imaju na raspolaganju građevinskog tehničara dostave ovjerenu kopiju diplome. Žalilac je dostavio svjedočanstvo, što je u suprotnosti sa uslovom iz tenderske dokumentacije. Na osnovu navedenog jasno je da žalilac nije dostavio dokaz koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, te je ugovorni organ pravilno postupio kada je njegovu ponudu odbacio, jer žalilac nije kvalifikovan ponuđač. Tačkom 10.4. strana 8/42 tenderske dokumentacije je propisano „U slučaju da se ne dostavi dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti iz ove tačke TD , ILI SE NE DOSTAVI U SKLADU SA NAPRIJED POSTAVLJENIM ZAHTJEVOM, PONUĐAČ ĆE BITI ISKLJUČEN IZ DALJEG POSTUPKA OCJENE PONUDA“. Članom 68.stav 1) Zakona o javnim nabavkama je propisano :“Ugovorni organ odbacuje ponudu, ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze koji su dokaz za ispunjenje uslova iz člana 45. do 51. Zakona o javnim nabavkama“.

Žalbeni navod koji se odnosi na numeraciju stranica u ponudi odabranog ponuđača „Mont-Gradnja“, d.o.o. Ugljevik je neosnovan. Naime, tačkom 12.5. pasus 2 (strana 9/42) tenderske dokumentacije je propisano : „Ponuda neće biti odbačena ukoliko su LISTOVI ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim

odstupanjem koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. "Odabrani ponuđač je numerisao listove 34, 35, 36, 37, 38 pa sve do 47, kao i 50 i 51. Opšte poznato da svaki list ima dvije stranice. Žalilac je numerisao navedene listove. Sa druge strane npr. navedenih listova ponude se nalaze ovjere nadležnog organa u smislu da je kopija vjerna originalu. Dakle, odabrani ponuđač je numerisao listove na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te takav način numerisanja nije proizveo udaljavanje od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva postavljenih u TD. Na osnovu svega navedenog smatrano da je žalba neosnovana te predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi odbije predmetnu žalbu u cjelosti kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: ND-1807 od 13.01.2020. godine ponuđača "Bijeljina Put" d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, Ul. Svetog Save br. 70, 76300 Bijeljina, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-135/19 od 30.12.2019. godine u postupku javne nabavke radova „Nabavka radova na redovnom ljetnom održavanju mreže lokalnih nekategorisanih puteva opštine Ugljevik, ugovornog organa Opština Ugljevik, Načelnik Opštine, Trg Đenerala Draže Mihajlovića bb, 76330 Ugljevik, navode u Izjašnjenju broj: 02-404-2/20 od 20.01.2020. godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ nezakonito odbacilo ponudu Žalioca kao nekvalifikovanu, jer svjedočanstvo građevinskog tehničara Cvijetka Blagojevića u skladu je sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta.

Tačkom 10.2. b) alineja 4. na strani 8/42 Tenderskog dokumenta ugovorni organ je istakao zahtjev da ponuđači kao dokaz da imaju na raspolaganju građevinskog tehničara dostave ovjerenu kopiju diplome.

Na strani 69/79 ponude grupe ponuđača "Bijeljina put" d.o.o. i "Jović S&D" d.o.o. čiji je predstavnik "Bijeljina put" d.o.o. kao sastavni dio ponude je Svjedočanstvo o završenom obrazovanju građevinskog tehničara Cvijetka Blagojevića.

Svjedočanstvo je javna isprava koju izdaje škola, shodno odredbama člana 151. Zakona o srednjem obrazovanju i vaspitanju („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 41/18).

U konkretnom slučaju u skladu sa članom 6. Zakona o važnosti javnih isprava u BiH („Službeni glasnik BiH", broj 23/10), javne isprave izdane do 06.04.1992. godine od mjerodavnih tijela bivše SFRJ, mjerodavnih tijela njezinih bivših socijalističkih i autonomnih pokrajina važe na cijelom teritoriju BiH, bez bilo kakvih dodatnih ovjera, što potvrđuje i nadležno Ministarstvo za obrazovanje Republike Srpske u aktu broj: 07.042/052-838/20 od 10.02.2020. godine.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „Mont-gradnja“ d.o.o. Bijeljina, jer ponuda nije pripremljena u skladu sa Tenderskim dokumentom, odnosno stranice navedene ponude između brojeva 34 i 35, zatim 35 i 36, 37 i 38, pa sve do 47 stranice, kao ni stranica između 50 i 51, niti su numerisane niti potpisane od strane ponuđača, a sasvim je očigledno da sadrže tekst, te su morale biti potpisane i numerisane, da bi ponuda ispunila zahtijevane uslove propisane TD.

Tačkom 12. Podaci o ponudi, podtačkom 12.4. na strani 9/42 Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev ponuđačima da sve strane ponude koje sadrže tekst u bilo kojem obliku moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice i potpis ponuđača, a podtačkom 12.5. pasus 2 (strana 9/42) Tenderskog dokumenta istaknuto da ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Mont-gradnja“ d.o.o. Bijeljina, ovaj organ je utvrdio da ponuda ima ukupno 58 listova te da su svi listovi uredno numerisani što je u skladu sa članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.), odnosno u skladu sa članom 8. stav (6) i stav (7) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), jer stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, odnosno izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

U ponovljenom postupku Komisija za javne nabavke treba da postupi u skladu sa ovim Rješenjem na način da izvrši provjeru kvalifikovanosti svih pristiglih ponuda te da predloži Ugovornom organu izbor najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,87 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Dražen Nikolić, Ul. Svetog Save br. 70, 76300 Bijeljina,
2. Opština Ugljevik, Načelnik Opštine, Trg Đenerala Draže Mihajlovića bb, 76330 Ugljevik,
3. „Mont-gradnja“ d.o.o. Ugljevik, Ul. Ćirila i Metodija, 76330 Ugljevik,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

